

**CONSIGLIO COMUNALE DI RUBANO  
SEDUTA DEL 22 LUGLIO 2011**

La seduta inizia alle ore 20.05.

**Presidente del Consiglio Comunale**

Buonasera a tutti. Iniziamo la seduta di Consiglio con l'appello.

**Segretario Comunale**

Buonasera.

Gottardo Ottorino, presente; Cabianca Stefano, presente; Rampado Alberto, presente; Donegà Stefania, presente; Gatto Ermogene, assente giustificato; Gazzetta Giovanna, presente; Vergati Pierluigi, presente; Dall'Aglio Francesca, presente; Doni Sabrina, presente; Tondello Marco, presente; Rampazzo Lorenzo, assente; Pirazzo Luca, assente; Ceron Matteo, assente; Segato Lorenzo, presente; Targa Fabio, assente; Mingardo Gianluca, assente giustificato; Tarquini Luigi, assente giustificato; Consoli Antonio, assente; Gottardo Michela, assente giustificato; Pedron Nicola, assente; Buso Antonio, presente.

Nomina scrutatori.

**Presidente del Consiglio Comunale**

Per la maggioranza?

**Intervento**

Per la maggioranza, Stefania Donegà e Pierluigi Vergati.

**Sindaco**

Per la minoranza? Buso Antonio, prego.

**Consigliere Buso Antonio**

Buona sera a tutti. Per la minoranza, Buso Antonio.

**Sindaco**

La giustificazione dell'urgenza della convocazione del Consiglio Comunale la vediamo già al secondo punto.

Direi di partire con il primo punto all'ordine del giorno:

**1) "Ratifica delibera adottata dalla Giunta comunale n. 58 in data 16.06.2011: 'Approvazione variazioni urgenti al bilancio di previsione 2011'" (delibera CC n. 26/2011)**

È una rettifica di una variazione di bilancio fatta dalla Giunta comunale. In questa variazione si prende atto di entrate extratributarie derivanti da trasferimenti da proventi contravvenzionali del Consorzio di Polizia Municipale derivanti da ruoli emessi negli anni passati. Con questa entrata poi vengono finanziate alcune spese correnti e rimpinguato il Fondo di Riserva.

Per quanto riguarda le spese correnti, ci sono delle spese relative alla gestione della sicurezza delle manifestazioni; c'è la previsione di spesa per interventi di irrigazioni per gli impianti sportivi di via Borromeo e via Toscana; ci sono interventi di manutenzione ordinaria sulla copertura della palestra di via Borromeo e del magazzino comunale; ci sono spese per l'installazione del display luminoso, che era stato chiesto col bando di gara della tesoreria e che ci è stato fornito quindi dalla tesoreria vincente, la Cassa di Risparmio del Veneto; il finanziamento per storno dei capitoli della gestione del personale per la sostituzione di un assistente sociale per un certo periodo di tempo.

Come vi dicevo, c'è l'aumento del Fondo di Riserva e poi degli acquisti di arredi per la biblioteca come spesa in conto capitale, finanziati attraverso una riduzione dello stanziamento dei fondi di accordi bonari, quindi all'interno delle voci di spesa di investimento.

Le entrate, per quanto riguarda il Consorzio di Polizia Municipale, sono di 48.000 euro, mentre le spese sono di 19.000 euro, quindi la parte restante di 28.000 euro è di aumento del Fondo di Riserva.

Se ci sono interventi? Apro la discussione. Prego, consigliere Buso.

### **Consigliere Buso Antonio**

Volevo avere maggiori delucidazioni in merito alle entrate avute dal Consorzio di Polizia Municipale per 48.700 euro. A quale anno è riferito l'importo?

Per quanto riguarda le maggiori spese, gli interventi di irrigazione sulle zone verdi di via Toscana sono interventi mirati su aree dove c'è stata la piantumazione di verde recente, giovane, oppure in quale zona l'impianto di irrigazione è installato? Volevo conoscere più nel dettaglio questi aspetti.

La spesa per le guaine di copertura per la palestra di via Borromeo e del magazzino comunale: ricordo che l'altra volta, nell'altro Consiglio all'assessore Gatto avevo chiesto di conoscere il dettaglio dell'importo di spesa. Mi diceva che era stata affrontata la spesa di 8.000 euro per le guaine della palestra di via Borromeo.

Questa giustifica un intervento un po' più pesante, cioè di una area più vasta di quella in cui si è intervenuti, e in che modo? Qualche dettaglio più preciso. Grazie.

### **Sindaco**

Per quanto riguarda la questione dei proventi derivanti dal Consorzio, la situazione, che si è verificata anche in passato, è questa: ci sono ancora dei residui derivanti dalla gestione precedente il 2008, in cui i proventi transitavano attraverso i bilanci comunali dei Comuni soci. Questi proventi venivano trasferiti in base a quelle che erano le previsioni di incasso delle sanzioni emesse. Per alcune sanzioni, però, c'è una certa percentuale che viene incassata a seguito dell'emissione dei ruoli, quindi con notevole ritardo in termini temporali. Questo vuol dire che ci sono introiti che vengono accertati periodicamente che fanno riferimento appunto agli esercizi degli anni passati, a sanzioni che sono, in questo caso, ante 2008.

In questo caso, quindi, il Consorzio ha fatto un lavoro puntuale di revisione di tutti i ruoli emessi e quindi, in base a questo, ha verificato tramite la tesoreria del Consorzio. Quelli che erano gli incassi li ha distribuiti in base ai Comuni di

competenza. In base alla successiva comunicazione, noi abbiamo dovuto inserire la cifra a bilancio.

Per quanto riguarda, invece, la questione dell'irrigazione, i due campi di allenamento (il campo C di calcio e il campo R del rugby) sono stati inerbiti qualche anno fa. D'estate si cerca, con l'irrigazione, anche se in questo momento ci sono dei problemi tecnici, di irrigare l'erba in modo da favorirne la crescita e quindi il recupero, perché sono campi che vengono utilizzati abbastanza intensamente. Si tratta quindi di un tentativo di recupero del manto erboso di questi due campi di allenamento. Non è che ci siano situazioni particolari di chissà che caratteristica.

Per quanto riguarda le spese per gli interventi sulle coperture, stiamo parlando di spesa corrente, che è cosa diversa dalla spesa in conto capitale. Qui però adesso l'Assessore non c'è, purtroppo, e non sono in grado di darvi i dettagli relativamente a queste spese. Mi riservo di poter dettagliare esattamente quali sono stati gli oggetti su cui sono stati spesi questi soldi per quanto riguarda queste due coperture.

Altri interventi? Se non ci sono interventi, mi pare che sia una ratifica e quindi la dobbiamo votare.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Favorevole il Gruppo "Vivere Rubano" e Antonio Buso di Noi Rubano; contrario Gianluca Mingardo della Lega Nord, nessun astenuto.

C'è anche l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Come prima, grazie.

Punto n. 2 all'ordine del giorno:

**2) "Approvazione variazioni al bilancio di previsione 2011 e pluriennale 2011-2013". (delibera CC n. 27/2011).**

Portiamo, cosa che è funzionale in particolare alla delibera al punto 3, una variazione di bilancio, in quanto l'oggetto – ne anticipo il contenuto – della delibera al terzo punto all'ordine del giorno è relativo all'approvazione di una convenzione per la gestione associata del Centro per le Famiglie tra i Comuni di Rubano e Mestrino.

Non anticipo nel dettaglio la questione, che dopo affrontiamo, ma per arrivare a stabilire questa convenzione era necessario adeguare il bilancio a questa previsione.

In particolare per quanto riguarda la previsione di entrate da parte del Comune di Mestrino, in quanto facendo Rubano da stazione appaltante, i costi legati al riconoscimento di quanto verrà previsto per il concessionario del servizio saranno erogati dal Comune di Rubano e il Comune di Mestrino pagherà il Comune di Rubano.

Quindi dobbiamo fare un adeguamento delle previsioni di bilancio per il 2011 e poi anche del pluriennale.

Nell'occasione si prende anche atto di quella che è una maggiore richiesta per utenze che derivano da Etra, legate ai servizi antincendio presenti all'interno delle strutture del Comune. Periodicamente, ma non c'è una periodicità prestabilita, Etra produce delle fatture legate a diverse annualità, perché evidentemente la quota di questi singoli servizi – gli idranti – è relativamente bassa, quindi è una decisione di Etra quella di fare una fatturazione pluriennale.

Quindi, essendo una previsione che non era stata anticipata, è necessario finanziare il capitolo per le spese delle utenze al fine di potere saldare queste fatture.

Insieme a questo si prevede, poi, una spesa di investimento per l'acquisto di arredi dedicati alle scuole e, di conseguenza, un prelevamento dal Fondo di Riserva, che per il 2011 vale circa 4.600 euro. Mentre, per quanto riguarda le spese di investimento,

queste sono finanziate attraverso riduzione di altri capitoli, sempre per la parte in conto capitale.

Se ci sono interventi? Prego. Se non ci sono interventi, metto in approvazione la variazione di bilancio così come l'ho illustrata.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Favorevole è il Gruppo "Vivere Rubano" e Antonio Buso di "Noi Rubano"; contrario Gianluca Mingardo di "Lega Nord".

C'è anche l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Come prima.

Terzo punto all'ordine del giorno:

**3) "Convenzione per la gestione associata del servizio per le famiglie 'Tutti al Centro' con il Comune di Mestrino e indirizzi in merito". (delibera CC n. 28/2011)**

Il servizio per le famiglie denominato "Tutti al Centro" è gestito già attualmente dai Comuni di Mestrino e di Rubano. Anticipo soltanto alcune questioni, prima di passare la parola all'assessore Cabianca. Ci ha portato a questa delibera d'urgenza il fatto che il Comune di Rubano si era attivato, in base alle indicazioni che erano state fornite dal Comune di Mestrino, in vista della scadenza della gestione attuale del Centro delle famiglie, che già viene svolta in collaborazione tra le due Amministrazioni. Per una questione di bilancio il Comune di Mestrino non era più interessato a proseguire questa esperienza, non tanto con il Comune di Rubano, ma proprio come Centro per le famiglie. Quindi il Comune di Rubano si era attivato – come era già stato illustrato in Terza Commissione, se non mi sbaglio – per un percorso autonomo, cercando di individuare le modalità di trovare un gestore per continuare il servizio almeno sul nostro territorio. Nonostante però gli interessi che erano stati formulati da varie associazioni e cooperative, la gara che è stata svolta circa una settimana fa, poco più, ha avuto un esito negativo, nel senso che è andata deserta.

Nel frattempo c'erano stati dei contatti con l'Amministrazione di Mestrino, che stava valutando l'opportunità di sviluppare una nuova azione per mantenere il servizio Centro per le famiglie. Quindi a questo punto ci si è rivolti in modo formale per capire se erano interessati a sviluppare un'azione assieme. Vi hanno aderito.

L'urgenza nasce dalla necessità di individuare il gestore con tempi celeri al fine di garantire il servizio già a partire dal mese di settembre.

Mi fermo qua, se poi l'Assessore vuole integrare un attimo rispetto al servizio? Assessore Cabianca.

**Assessore Cabianca Stefano**

Grazie, Sindaco.

Una brevissima cronistoria. Grazie alla legge 285/97 sugli accordi tra i Comuni, è possibile fornire servizi in forma associata, soprattutto nel settore cosiddetto "PIAF", cioè Piano Infanzia, Adolescenza e Famiglia. Quindi già dal 2005 i Comuni di Rubano e Mestrino hanno attivato il Centro per le famiglie, ancora ad oggi attivo.

L'anno scorso abbiamo dato la disponibilità e abbiamo individuato anche una nostra sede, perché fino all'anno precedente c'era solo la sede di Mestrino. Da settembre sono iniziati dei servizi qui nella sede dell'ex asilo nido in via Borromeo n. 12, dove abbiamo suddiviso degli spazi per genitori e per bambini da 0 a 6 anni; abbiamo inoltre attivato altri servizi a favore dei preadolescenti e adolescenti. Tutti i servizi nuovi che sono stati costituiti hanno preso avvio nel Centro di via Borromeo. Per cui

L'attività insieme al Comune di Mestrino è andata avanti, finché appunto il Comune di Mestrino qualche mese fa ci ha detto che non era più disponibile, che non aveva risorse per continuare in questo percorso. Così ci siamo attivati con la gara, che purtroppo è andata deserta.

Quindi adesso ci troviamo a rimodulare i servizi minimi richiesti. Ritenendo importanti comunque le finalità del Centro per le famiglie, sappiamo che il Centro per le famiglie ha la finalità di incontro e condivisione tra le famiglie e tra i genitori e non solo, ma anche tra i ragazzi. E' un'occasione di socialità, e non solo di gioco, tra i ragazzi dagli 1 ai 6 anni, e ha anche la finalità di incrementare la consapevolezza dei genitori nel loro ruolo genitoriale. Abbiamo avuto con chi gestiva il servizio riscontri positivi per il numero anche di famiglie che sempre più e via via è andato aumentando, per cui è nostra intenzione continuare.

La proposta di delibera riguarda appunto la richiesta di servizi minimi a chi sarà il nuovo gestore, con delle lievi modifiche. Se volete entro un po' nel merito. Alcuni spazi resteranno a Mestrino: lo Spazio Cicogna, lo Spazio Koala e lo Spazio Canguro. Noi avremo gli altri spazi: lo Spazio Koala in parte, perché una volta sarà a Mestrino e una volta sarà a Rubano, gli Spazi Coalizziamoci, lo Spazio Noi che riguarda i preadolescenti, e lo Spazio Ascolto Adolescenti che riguarda i 14-18 anni. Questi resteranno come servizi richiesti minimi al futuro gestore, resterà poi lo Spazio Genitori e lo Spazio Informativo e d'Ascolto.

Viene solo ridotto lo Spazio Coalizziamoci, che da settimanale diventa quindicinale, e non viene più richiesto lo Spazio Creativamente, che riguarda l'età 6-10 anni. Tutti gli altri spazi rimangono e vengono aumentati i cicli a favore della formazione dei genitori, che dal ciclo di tre incontri attuale diventerà di quattro cicli di tre incontri.

E' una gara con offerta economicamente più vantaggiosa, a partire da 15.000 euro, compresi di IVA, suddivisi tra le due Amministrazioni, 7.500 Rubano e 7.500 Mestrino. Viene data la possibilità a chi andrà a gestire di proporre ulteriori attività, che possono riguardare ad esempio i bambini dai 6 ai 10 anni, piuttosto che attività di ginnastica dolce per gestanti o corsi di yoga. Quindi potrà aggiudicarsi anche la gara in ragione dei servizi ulteriori offerti.

Almeno per il Comune di Rubano, il pagamento delle utenze sarà a carico del gestore, come anche le pulizie, ordinarie e straordinarie. A carico del Comune resterà la manutenzione ordinaria e straordinaria dello stabile, mentre a carico del futuro gestore (chi si aggiudicherà la gara) c'è il monitoraggio costante dell'attività.

La durata è tre anni, con possibilità di rinnovo. Come vi dicevo prima, le modalità di affidamento sono quelle di una gara aperta con l'offerta economicamente più vantaggiosa.

L'urgenza è per non perdere un servizio che riteniamo molto importante e valido, che da cinque anni si svolge qui nei Comuni di Rubano e Mestrino a favore dei genitori e dei ragazzi, dei bambini. L'urgenza di poter proseguire questo progetto e questo Centro per le famiglie ci pone qui stasera a votare lo schema di convenzione tra i Comuni, che continueranno, secondo gli accordi che gli stessi hanno già esternato, nella gestione del servizio.

Per il momento mi fermo qui, ma se ci sono richieste ulteriori, siamo a disposizione. Grazie.

## **Sindaco**

Aprò la discussione. Ci sono interventi? Mingardo, prego.

## **Consigliere Mingardo Gianluca**

Buona sera. Alcune domande. 7.500 all'anno è il costo del servizio. Se dovessimo quantificare gli spazi, la manutenzione e tutto quanto, vorrei capire di che cifra stiamo parlando e quante famiglie approssimativamente sono interessate a questo servizio. Giusto per capire e quantificare.

Dopo volevo fare un piccolo intervento – mi riservo di farne un altro in base alle risposte – in base all'urgenza. Voi volete presentarla come urgenza, ma sapete benissimo che urgenza non è, perché il Comune di Mestrino va in Consiglio Comunale martedì sera. La convocazione è arrivata ieri, giovedì; potevamo farlo tranquillamente martedì, ci si poteva preparare un attimino sull'argomento e tutto quanto e non arrivare, nel caso mio, dopo due giorni senza passare da casa, a venire a discutere un argomento che non conosco. Si poteva fare benissimo martedì sera. L'urgenza non esiste, perché fino a martedì non ci si può muovere: in contemporanea potevano fare Mestrino e anche Rubano. Cinque giorni di preavviso c'erano, quindi l'urgenza non esiste.

Grazie per le eventuali risposte.

### **Assessore Cabianca Stefano**

In relazione ai costi, il quadro economico, i costi del servizio, i servizi minimi richiesti, il costo totale è di 25.000 euro circa. Da questi 25.000 euro, ovviamente, vanno tolte le entrate, che sono rappresentate sia dalle quote di iscrizione, che dalle tariffe che le famiglie pagano per i singoli spazi. Alla fine la differenza sono i 12.500 euro, assommata all'IVA. Questo è il costo finale, tolte le entrate che vengono percepite da chi andrà a gestire. Quindi alla fine il risultato sarà: il costo del servizio, 12.500 euro più IVA, che fanno i 15.000 euro del costo totale del servizio, suddivisi tra i due Comuni.

Ovviamente teniamo presente che noi diamo una struttura, mentre il Comune di Mestrino mette a disposizione un appartamento; però è anche vero che a carico del gestore ci saranno, come dicevo prima, tutte le utenze, luce, acqua e gas, più le pulizie straordinarie e ordinarie, il cui costo, facendo una verifica rispetto all'anno precedente, sono circa 10.000 euro: 5.000 euro circa per le utenze e 5.000 euro per le pulizie.

Sulla partecipazione: dall'ultimo monitoraggio presentato poco tempo fa, che riguarda il periodo settembre/aprile 2011, risulta che è andata aumentando la partecipazione delle famiglie iscritte al Centro per le famiglie. Sono 182, di cui 83 del Comune di Rubano, 58 del Comune di Mestrino, 41 degli altri Comuni. E' questo infatti un servizio offerto anche ai Comuni del Distretto 4 e al Comune di Padova, con tariffe diverse per ogni singolo servizio, nel senso che le quote che vengono richieste agli utenti sono diverse se si tratta di un residente di Rubano e Mestrino rispetto agli altri Comuni. Quindi in totale 182 famiglie.

Ci sono ulteriori 65 famiglie che hanno partecipato a degli incontri gratuiti per i quali non era richiesta l'iscrizione, organizzati dall'Associazione PsiCom, per cui a questo numero di 182 si aggiungono 65 famiglie. Poi abbiamo anche un numero complessivo di partecipanti, sempre per il periodo gennaio/aprile 2011: gli utenti complessivi sono 314, di cui 168 adulti, 132 bambini e 14 adolescenti, che riguardano lo Spazio Noi e lo Spazio Ascolto Adolescenti; del Comune di Rubano. 168 è il totale degli adulti, di cui 97 di Rubano e 64 di Mestrino. I bambini in totale sono 132 e ci sono 36 bambini di altro Comune. Il totale così considerato di utenti è di 314. Questo per il periodo gennaio/aprile 2011.

Vi ricordo che, rispetto alle 150 famiglie, c'è stato un aumento di circa il 20% delle famiglie che usufruiscono degli spazi, da 150 a 182; e anche rispetto agli utenti di

settembre/dicembre 2010, che erano 254, gli utenti sono aumentati da gennaio ad aprile e sono arrivati a 314. Quindi è in crescita la partecipazione in generale delle famiglie e dei bambini e adolescenti agli spazi offerti dal Centro per le famiglie.

**Sindaco**

Altri interventi? C'è Consoli e poi Buso.

**Consigliere Consoli Antonio**

Buona sera. Al punto 4 della delibera leggo: “di dare atto che la Giunta comunale di Mestrino e Rubano approveranno le quote di iscrizione al Centro e le tariffe relative ai servizi minimi richiesti”. Se è possibile anche aggiungere “dandone tempestivamente comunicazione al Consiglio Comunale”, cioè informando, se possibile, della tariffazione che è stata presa – ovviamente per quanto riguarda il Comune di Rubano, per quanto riguarda il Comune di Mestrino magari non ci interessa –, comunque dandone comunicazione in Consiglio. Grazie.

**Sindaco**

Consigliere Buso, prego.

**Consigliere Buso Antonio**

Sentiti i dati esposti dall'assessore Cabianca e considerando che il servizio praticamente è un servizio giovane, quindi non abbiamo, penso, tanti dati di riferimento o tanto storico, osservo che l'utilizzo del servizio è in aumento. Questa è una cosa che mi fa piacere.

In termini economici la cosa viene proposta o comunque è nella linea tracciata precedentemente alla fuoriuscita del Comune di Mestrino? Immagino di sì, perché mi sembrava di aver letto da qualche parte che le tariffe sono calmierate, cioè vengono riproposte così com'erano. Vorrei una conferma.

**Assessore Cabianca Stefano**

In termini economici, rispetto all'attuale servizio, non considerando per il momento la gara che è andata deserta, con la quale intendevano svolgere tutti i servizi presso la nostra sede, visto che il Comune di Mestrino precedentemente ci aveva detto che non intendeva proseguire nel servizio, comunque facendo riferimento a quello che è ancora in corso, cioè il periodo settembre/luglio 2011, noi abbiamo come costo da parte dell'Amministrazione una diminuzione, perché nell'anno precedente era prevista la spesa da parte del Comune di 13.200 euro, quindi il costo complessivo del servizio era – raddoppiato tra i due Comuni – 26.400 euro. Invece con questa nuova gara i due Comuni pagano 7.500 euro all'anno, con lievi modifiche nella richiesta dei servizi minimi, che sono quelle che vi ho accennato prima: gli spazi pressoché rimangono uguali; c'è solo uno spazio che viene ridotto dalla settimana ai 15 giorni, quindi una volta ogni 15 giorni, però in compenso veniamo ad aumentare i servizi di formazione per i genitori e, comunque, vengono mantenuti sempre lo Spazio Noi e lo Spazio Ascolto Adolescenti, che ha avuto 14 adolescenti che hanno avuto accesso a questi spazi.

Da parte del Comune c'è una diminuzione di spesa rispetto all'attuale gestione: dai 13.200 ai 7.500.

**Sindaco**

Per quanto riguarda la richiesta che faceva il consigliere Consoli sulla questione di venire informato velocemente sulle tariffe, i Comuni di Rubano e Mestrino si sono già accordati su un'ipotesi di tariffa, che peraltro sono esattamente quelle che sono state sperimentate in questi anni. Ci sono già, anche se dovranno essere approvate dalla Giunta. C'è una quota d'iscrizione annuale, ad esempio, che per i residenti di Rubano e di Mestrino sarà di 30 euro per tutta una serie di servizi. Mentre per i non residenti, in quanto la maggior parte dei servizi possono essere utilizzati anche da parte di non residenti, la tariffa è di 50 euro. Ad esempio Spazio Coalizziamoci, un ciclo di dieci incontri, costa 20 euro per i residenti e 40 per i non residenti; lo Spazio Canguro, un ciclo di dieci incontri, 30 euro e 60 per i non residenti; sette incontri, 21 euro per i residenti e 42 per i non residenti. Quindi, i non residenti pagano il doppio di quella che è la quota per i cittadini di Rubano e Mestrino. Ciclo di incontri per gli adolescenti e preadolescenti, dieci incontri 30 euro, sette incontri 21 euro. Oppure corso per genitori e cicli per le coppie, il corso per genitori 30 euro e per le coppie 50 euro.

Quindi c'è già la previsione delle tariffe. Lo possiamo anche aggiungere all'interno del documento, ma comunque sono delibere di Giunta che possono essere acquisite in qualsiasi momento. Non è che ci sono delle informazioni che non sono rese ufficiali e pubbliche.

Prima il consigliere Mingardo poneva la questione sulla urgenza. Il Comune di Mestrino – a parte che bisogna vedere quali sono i tempi di convocazione del Consiglio Comunale a Mestrino – ha confermato ufficialmente ieri la sua disponibilità (ce l'aveva anticipata, nel senso che ci eravamo messi a discutere, quindi si sapeva), ma ufficialmente solo ieri ha mandato la comunicazione di adesione a questo percorso. Quindi ci si era organizzati per poter portare in tempo utile in Consiglio Comunale la delibera. Poteva essere fatto anche nei prossimi giorni, ma quello che è interessante cogliere è che, rispetto al nostro Regolamento, sarebbe stata comunque una convocazione d'urgenza, perché i tempi per convocarlo per martedì in forma normale non c'erano.

L'altra questione – che evidentemente per Mingardo non è un problema – è il tema della presenza di Consiglieri al fine di poter svolgere attività di Consiglio. Il fatto di averlo collocato questa sera è anche in funzione della possibilità di aver la presenza dei Consiglieri.

Mingardo, prego. Secondo intervento.

### **Consigliere Mingardo Gianluca**

Piccolissima battuta: allora l'urgenza sono le ferie, non il Centro famiglie? Ma va bene.

Non riesco a capire il motivo – o, Assessore, se può spiegarmi –: prima lei mi dice – e mi corregga se riporto dati errati – che c'è un incremento circa del 20% rispetto agli anni precedenti. Gli anni scorsi spendevamo 13.500 euro a Comune, quest'anno ne spendiamo 7.500; i servizi ci ha fatto intendere che siamo lì, perché da una parte abbiamo calato, però abbiamo aumentato da altre parti. Mi viene da chiedere, per carità, c'è un incremento, quindi c'è un maggiore introito da parte di chi gestisce il servizio, però non giustifica il quasi raddoppio della spesa, cioè o prima regalavamo i denari o adesso sottopaghiamo queste persone che danno il servizio. Un 20% rispetto a un 50%, un 45% di differenza, spiegatemi dov'è. Perché il servizio, se non ho capito male, è pressoché lo stesso. Stiamo parlando che da 13.500 passiamo a 7.500, se la matematica non è un'opinione c'è un incremento del 20% di famiglie, quindi c'è un maggiore gettito, una maggiore entrata di queste tariffe di iscrizione da parte

di queste famiglie, bambini e quant'altro, che non giustifica il 50% dei costi, secondo me. Comunque, se mi dà un ragguaglio, sarebbe meglio.

### **Sindaco**

La cosa è molto semplice, nel senso che, oltre ad una previsione di ulteriore aumento del trend degli utenti, la differenza rispetto alla gestione passata è che lo spazio del Centro per le famiglie di Rubano viene dato in concessione, nel senso che, a fronte di una riduzione del contributo da parte del Comune di Rubano, il gestore può svolgere all'interno di quella struttura altre attività sempre afferenti all'obiettivo Centro per le famiglie, però gestite e con introiti direttamente per il gestore. Questo cosa vuol dire? Vuol dire che il gestore potrà autosostenersi attraverso promozione di iniziative volte alle famiglie, chiaramente con il suo rischio d'impresa. Questa è la differenza. Questo, ma sono anche valutazioni che sono state fatte in sede di sondaggio dell'impostazione del servizio, è stato ritenuto da più soggetti come interessante, quindi si ritiene che la cosa possa funzionare.

È chiaro che questo è un sistema che è stato valutato dagli Uffici come utile per poter contenere le spese. Quindi l'arcano si nasconde in questo passaggio, che è diverso da quello che succedeva in passato.

Altri interventi? Se non ci sono interventi, metto in approvazione "Convenzione per la gestione associata del servizio per le famiglie 'Tutti al Centro' con il Comune di Mestrino e indirizzi in merito".

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Favorevole è Gruppo "Vivere Rubano", con Antonio Buso di "Noi Rubano"; astenuti sia Consoli Antonio di Futuro e Liberà che Mingardo Gianluca della Lega Nord.

C'è anche l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Come prima.

Grazie, buona sera a tutti e grazie per la presenza legata all'urgenza. E buone vacanze!

La seduta termina alle ore 20.55.